

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR BEZWAARSCHRIFTEN

Advies over de bezwaren van dhr. E. Goossens en dhr. R.C. van der Laan, dhr. H. Teunissen, mevr. B.M. Goossens-Timmermans, buurtvereniging Middelweg-Steendalersstraat, dhr. J.G.M. Martens, dhr. C.M. Schuring, dhr. T.J.C. Mooren, dhr. J.J.C. Mooren, dhr. R.G. de Haan, fam. Teunissen, dhr. H.J. Jans dhr. H.A. Schuring, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. H.J. Van de Anker, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen, mevr. A.E.J.M. Meertens, tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Gennep van 29 april 2008 (gepubliceerd op 14 mei 2008), waarbij is besloten tot :

- Het instellen van een 30 km/uur-zone op de Spoorstraat;
- Het opheffen van de voorrangsregeling op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Weverstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op het Europaplein.

De commissie overweegt als volgt:

Ten aanzien van de feiten

Op 19 september 2005 heeft de gemeenteraad van Gennep het Integraal verkeers- en vervoersplan (IVVP) vastgesteld. Een van de onderdelen van dit plan betreft vier verkeerscirculatiemaatregelen in de kern Gennep:

- Instellen van tweerichtingenverkeer op de Weverstraat;
- Instellen van tweerichtingenverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Uitbreiden van het autoluwe gebied Zandstraat tussen Brugstraat en Zuid-Oostwal;
- Realisatie doorsteek tussen Picardie en Zuid-Oostwal via parkeerterrein Martinushof.

Adviesbureau Arcadis heeft bij rapport van 22 juni 2006 de vier IVVP-verkeerscirculatiemaatregelen doorberekend met betrekking tot de effecten op het gebied van verkeer, lucht en geluid voor de kern van Gennep. Dit bureau heeft bij rapport van 3 juli 2007 in het verkeersmodel van 2006 een extra variant doorgerekend met een groter autoluw gebied (inclusief kruispunt Brugstraat-Zandstraat).

Op 11 februari 2008 is er een informatieavond geweest met betrekking tot ontwerp Weverstraat en Spoorstraat-Zandstraat, gevolgd op 7 april 2008 door een informatieavond met betrekking tot definitief ontwerp Weverstraat en Spoorstraat-Zandstraat.

Het college heeft op 29 april 2008 (gepubliceerd op 14 mei 2008) besloten tot :

- Het instellen van een 30 km/uur-zone op de Spoorstraat;
- Het opheffen van de voorrangsregeling op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Weverstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer op het Europaplein.

De politie heeft op 22 mei 2008 advies over deze verkeersmaatregelen uitgebracht.

Adviesbureau Goudappel Goffeng heeft bij rapport van 22 juli 2008 een verkeers- en milieumodel opgesteld voor de gehele gemeente Gennep. Hierin zijn voor het prognosejaar

2020 alle concrete vastgestelde (woning)bouw- en infrastructuurplannen meegenomen, waaronder de vier verkeerscirculatiemaatregelen en de uitbreiding van het autoluwe gebied.

Adviesbureau Goudappel Goffeng heeft bij rapport van 6 oktober 2008 naar aanleiding van de bezwaren een studie uitgevoerd naar de verkeerseffecten van het tweerichtingenverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat, de Weverstraat en de doorsteek Europaplein ten opzichte van het basisjaar 2006 uit het Verkeersmodel 2008. Hierbij is specifiek gevraagd naar bepaalde onderdelen, die naar voren zijn gekomen in de ontvangen bezwaarschriften.

Reclamanten zijn in gelegenheid gesteld om de bezwaren in een hoorzitting van deze commissie toe te lichten. Tijdens de hoorzitting is aan de reclamanten een termijn gegeven om te reageren op het rapport van Adviesbureau Goudappel Goffeng van 6 oktober 2008. Het verslag van deze hoorzitting is aangehecht.

Bij brief van 31 oktober 2008 heeft de gemachtigde van dhr. E. Goossens en dhr. R. van der Laan een reactie gegeven op het rapport van Adviesbureau Goudappel Goffeng van 6 oktober 2008.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 3:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die niet tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws-, of huis aan huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze.

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb, in verbinding met artikel 6:8, eerste lid, van deze wet bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt deze aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Op voet van het bepaalde in artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Ingevolge het tweede lid van dit artikel is bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het bestreden besluit van 14 april 2008 is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:42, eerste lid, van de Awb gepubliceerd op 14 mei 2008. Op grond van het bepaalde in artikel 6:7 jo artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is de bezwaartermijn aangevangen op 15 mei 2008 en geëindigd op 26 juni 2008.

Het bezwaar van dhr. G. Reintjes is op 27 juni 2008 bij de gemeente afgegeven.

Het bezwaar van mevr. M. Immens-Janssen is op 30 juni 2008 ontvangen. De TNT-poststempel op de bijbehorende enveloppe is gedateerd op 27 juni 2008.

Het bezwaar van mevr. A.E.J.M. Meertens is op 1 juli 2008 ontvangen. De TNT-poststempel op de bijbehorende enveloppe is gedateerd op 29 juni 2008.

De commissie stelt vast dat bovenstaande bezwaarschriften buiten de termijn van zes weken door het college zijn ontvangen. Voorts staat vast dat de situatie als bedoeld in artikel 6:9, tweede lid, van de Awb zich hier niet voordoet.

De commissie ziet zich voor de vraag geplaatst of de familie Teunissen, wonende aan de Steendalerstraat 81b, en buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat, belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb. In dit verband wordt het volgende overwogen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Zoals namens het college terecht is betoogd is het niet de bedoeling van de wetgever geweest dat een ieder bezwaar en beroep kan instellen tegen een verkeersbesluit. Dat geldt met name voor verkeersbesluiten als het onderhavige, waarbij de belangen van zeer velen kunnen zijn betrokken. Bij dergelijke besluiten dient derhalve van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen daarbij rechtstreeks zijn betrokken. Daarbij kan het vereiste van een bijzonder individueel belang een rol spelen. Uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling inzake verkeersbesluiten, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2002 (AB 2002, 173), volgt dat de degene die in bezwaar wil gaan tegen dergelijke besluiten, zich in zijn belangen in voldoende mate dient te onderscheiden van de belangen van andere weggebruikers.

De commissie stelt vast dat de familie Teunissen, wonende aan de Steendalerstraat 81b te Genneep, op ongeveer 461 meter woonachtig is van de Spoorstraat-Zandstraat. Dit is de dichtstbijzijnde straat die de verkeersbesluiten betreft. In zoverre kan hieruit dan ook niet een bijzonder individueel belang worden afgeleid. Ook overigens is niet gebleken van omstandigheden die tot het oordeel leiden dat de belangen van deze reclamant zich in voldoende mate onderscheiden van de belangen van andere weggebruikers. De commissie komt dan ook tot de conclusie dat de familie Teunissen niet als belanghebbenden is aan te merken.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Een dergelijk collectief of algemeen belang kan via statutaire doelstellingen (en het feitelijk uitvoeren daarvan in de praktijk) tot een "eigen" doelstelling van de organisatie worden gemaakt. De buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat heeft geen statuten. Het te behartigen belang ligt ook overigens niet vast in een duidelijke doeleindenomschrijving. Nu de doelstelling of nergens anders uit blijken, is geen sprake is van een belang als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. De commissie komt dan ook tot de conclusie dat buurtvereniging Middelweg-Steendalerstraat niet als belanghebbende is aan te merken.

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en sub d, van de Awb bevat het bezwaarschrift ondertekend de gronden van het bezwaar of beroep.

Het pro-forma bezwaar van dhr. C.B.M. Fijnaut is per fax op 26 juni 2008 ontvangen. Er is aan hem een aanvullende termijn tot 14 juli 2008 geboden om zijn gronden aan te vullen, van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. De commissie stelt vast dat niet voldaan is aan het gestelde in artikel 6:5 van de Awb.

De commissie adviseert dan ook de bovengenoemde bezwaarschriften niet ontvankelijk te achten.

Ten aanzien van het bestreden besluit

De commissie overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: de WVV 1994) kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels strekken tot het verzekeren van de veiligheid op de weg en het beschermen van weggebruikers en passagiers.

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WVV 1994 geschiedt de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, krachtens een verkeersbesluit.

Ingevolge artikel 15, tweede lid, van de WVV 1994 geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Ingevolge artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (hierna: het BABW) dient de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval te vermelden welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de WVV 1994 genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Ingevolge artikel 24, aanhef en onder a, van het BABW worden verkeersbesluiten genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

Reclamanten hebben aangegeven dat onjuistheden zijn geconstateerd in de verkeerscirculatiemogelijkheden in het rapport van Arcadis van 2006. Reclamanten geven samengevat aan dat in het rapport geen rekening is gehouden met grote bouwprojecten die binnenkort zullen starten. Het rapport is uitsluitend uitgegaan van de huidige situatie. De fysieke afsluiting van Emmastraat is niet in het verkeersmodel opgenomen.

De commissie is van oordeel dat het standpunt van het college inzake het rapport van Arcadis van 2006 om geen andere (bouw)projecten in het verkeersmodel op te nemen om zo de effecten van de te nemen verkeerscirculatiemaatregelen goed in beeld te brengen, niet onredelijk of onjuist voorkomt. De commissie stelt vast dat niet is gebleken dat het rapport zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet aan zijn besluitvorming ten grondslag mocht leggen.

De commissie stelt vast dat de effecten van afsluiting van de Emmastraat zijn opgenomen in het Verkeers- en Milieumodel. Gezien de lage verkeersintensiteit in de Emmastraat heeft de

afsluiting van de Emmastraat ter hoogte van de Middelweg nauwelijks consequenties voor de verkeersbewegingen op de Spoorstraat-Zandstraat.

Reclamanten geven met betrekking tot het politieadvies aan dat het advies pas is gegeven na de besluitvorming en dat op de kantekeningen die in het advies zijn genoemd in het besluit niet op is gereageerd.

De commissie stelt vast dat in strijd met artikel 24, aanhef en onder a, van het BABW dat het bestreden verkeersbesluit is genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps nu het politieadvies eerst na de datum van het besluit is uitgebracht en in het bestreden besluit niet is ingegaan op in de adviezen genoemde kanttekeningen. De bezwaren zijn in zoverre gegrond en het college dient dit in de te nemen beslissing op bezwaar dit onderdeel van het besluit nader te onderbouwen.

Volgens reclamanten ontstaat er door het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat een onveilige verkeerssituatie op en rondom het Wilhelminaplein.

Volgens de commissie mocht dat het college zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat de verkeersmaatregelen per saldo leiden tot een verbetering van de verkeersveiligheid op en rondom het Wilhelminaplein te Gennep. Hierbij is van belang dat het college zich heeft gebaseerd op onderzoeken van Arcadis uit van 22 juni 2006 en van Goudappel-Goffeng van 6 oktober 2008, waarin staat vermeld dat niet blijkt dat er verkeersknelpunten gaan ontstaan op en rondom het Wilhelminaplein. Het tegendeel is niet door reclamanten aannemelijk gemaakt.

Reclamant stelt dat het landbouwverkeer als gevolg van de nieuw aan te leggen verhoogde oversteekplaatsen in de Spoorstraat, schade aan de panden zal veroorzaken.

De commissie stelt vast dat de feitelijke inrichting van de weg, waaronder de snelheidsbeperkende verhoogde oversteekplaatsen zijn begrepen, geen onderdeel van het besluit uitmaken, maar feitelijke handelingen betreft, waartegen geen bezwaar en beroep open staat. Verwezen zij naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 januari 2000, gepubliceerd onder nummer LJN: AP5709.

Reclamanten voeren aan dat het verkeer op de Spoorstraat zal toenemen als gevolg van het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Spoorstraat-Zandstraat (zolang de aansluiting op Zuid-Oostwal – Zandstraat nog aanwezig is). Volgens reclamanten heeft dit nadelige gevolgen voor de verkeersvuiligheid en milieuoverlast.

De commissie stelt vast dat uit het rapport van Goudappel - Goffeng van 6 oktober 2008 blijkt dat als gevolg van de te nemen verkeersmaatregelen de geluidsbelasting op de Spoorstraat-Zandstraat niet of nauwelijks toeneemt en dat deze geen invloed heeft op de luchtkwaliteit.

Uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling inzake verkeersbesluiten, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2007, gepubliceerd onder nummer LJN: BA4135, volgt dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit een ruime beoordelingsmarge toekomt. Het is aan het college om alle verschillende bij het nemen van een dergelijk besluit betrokken belangen tegen elkaar af te wegen. Het is de commissie niet gebleken dat deze belangenafweging onevenwichtig of niet redelijk is, zodat zij geen reden ziet het college tot een andere belangenafweging te adviseren. De commissie zal zich bij de beoordeling van zo'n besluit terughoudend opstellen en slechts dienen te toetsen of het

besluit strijdig is met wettelijke voorschriften, dan wel sprake is van een zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de betrokken belangen, dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen.

De brief van 31 oktober 2008 als een reactie gegeven op het rapport van Adviesbureau Goudappel Goffeng van 6 oktober 2008 is voor de commissie geen aanleiding voor een wijziging in haar standpunt.

Het vorenstaande leidt tot het volgende advies,

Advies

De commissie adviseert het college

- de bezwaren van fam. Teunissen, buurtvereniging Middelweg-Steenstraat, dhr. C.B.M. Fijnaut, dhr. G. Reintjes, mevr. Immens-Janssen en mevr. A.E.J.M. Meertens niet-ontvankelijk te verklaren

- de overige bezwaren gegrond te verklaren voor zover het de strijd met artikel 24 van het BABW betreft en voor het overige ongegrond te verklaren. De commissie adviseert het college het besluit van 29 april 2008 te handhaven indien en voor zover in de beslissing op bezwaar ingegaan is op de advisering door de korpschef.

Gennep, 1 maart 2009

De commissie van advies voor bezwaarschriften,



mr. S.J.W.E. Bertrands
secretaris



mr. W.P.C.G. Derksen
voorzitter